

Борис Волкович

Даугавпилс, Латвия

«ХИСТАДРУТ-ХАЦИОНИТ» — ПАРТИЯ ОБЩИХ СИОНИСТОВ В ЛАТВИИ (1919—1934)

*Сионистское движение в Латвии было, пожалуй, наиболее сильным общественно-политическим движением еврейского населения. Оно располагало материальными возможностями, кадрами пропагандистов, печатью, пользовалось значительным влиянием среди евреев страны. В документах Компартии Латвии, например, сообщается, что «сильнее всех — сионисты, ведут активную деятельность»¹. Отношение властей к сионизму было неоднозначным, однако к правому сионизму, о котором пойдет речь, они относились в целом терпимо.

В Латвийской Республике были представлены все основные течения, сложившиеся в международном сионизме. Идеи общего сионизма, на который ориентировались преимущественно буржуазные слои еврейства, стремилась реализовать партия *«Хистадрут-Хационит» (Сионистская организация) в Латвии.

Как же возник общий сионизм? До Первой мировой войны и сразу после ее окончания большинство членов *Всемирной сионистской организации (ВСО) не входили ни в одну из существовавших тогда сионистских партий. За этим внефракционным большинством уже к 1907 г. закрепилось название «общие сионисты». Движение общих сионистов и возникло в 1907 г. из тех членов Всемирной сионистской организации (ВСО), которые не принадлежали ни к *«Мизрахи», ни к *«Поалей-Цион»². Сторонники движения были приверженцами *Базельской программы, ставили своей целью распространение идей сионизма в диаспоре, обеспечение прав евреев в Палестине, оказание финансовой поддержки ее заселению и экономическому развитию. Общие сионисты считали себя либерально-демократическим течением в сионизме, однако не создали организационных рамок и не выработали общей программы, следствием чего было уменьшение их влияния и представительства на конгрессах ВСО после 1925 г. Поляризация сил в сионистском движении в 20-е гг., появление организаций с четкой структурой привели к размыванию этой аморфной группы, не имевшей собственной программы. Поэтому в 1929 г. при активном участии И. Шварцбарта, Х. Вейцмана, М. Усышкина, Л. Моцкина, С. Вайза и других видных деятелей сионизма был основан Всемирный союз общих сионистов, программа которого предусматривала создание в Палестине национального еврейского государства с демократической политической системой и многоукладной экономикой на рыночных принципах. Эта программа была утверждена в 1931 г. на учредительном съезде Всемирного союза общих сионистов, в который вошли сторонники Х. Вейцмана, поддерживавшие ориентацию на сближение с социалистическим течением в сионизме, и группа, критически относившаяся к политической программе Х. Вейцмана и к политике ВСО в Палестине, а также радикальная сионистская фракция.

Основными пунктами программы общих сионистов были: приоритет общенациональных интересов над классовыми и групповыми интересами, объединение усилий труда и капитала для службы народу, поощрение частного предпринимательства, оказание помощи поселенцам с ограниченными материальными возможностями, содействие национальным фондам и коллективным поселениям, упразднение партийного контроля над образовательными, медицинскими и т.п. учреждениями.

Однако неоднородность движения привела его к расколу уже в 1935 г. Так называемые сионисты «А» поддержали политику Х. Вейцмана по отношению к Великобритании, его стремление к компромиссу с социалистическими партиями в социально-экономической политике в Палестине. Общие сионисты «Б» выступили с критикой политики Х. Вейцмана и рассматривали финансовую помощь ВСО рабочему движению как подрыв частной инициативы и угрозу среднему классу.

Историю общего сионизма в Латвии, видимо, следует вести с того дня в начале XX в., когда д-р А. Залкинд, д-р Ж. Трон, А. Эттинген, Вайс, Б. Леви, Плоткин, М. Тайц, Ф. Эйdl (в будущем организаторы и руководители партии общих сионистов) после I конгресса ВСО создали в Риге организацию «Цион». В Латвийской Республике партия общих сионистов была создана сразу же после обретения страной независимости. Уже в печати за 1919 г. фигурирует организация под названием «Агудас-Хационим» («Союз сионистов»), располагавшаяся на улице Паулуччи (Меркеля), 11³. В Учредительном собрании⁴ общий сионист Ж. Трон (1865—1939) был представлен уже как депутат от *Žīdu cionistes partija* (Еврейская сионистская партия). С 1922 г. организация стала называться Еврейским обществом просвещения «Хистадрут-Хационит»⁵. Как политическая партия сионистская организация «Хистадрут-Хационит» она была введена в список политических организаций в конце ноября 1925 г.⁶

Организация имела отделения в Риге, Вентспилсе, Даугавпилсе, Резекне, Елгаве, Яунелгаве, Лиепаве и других местах Латвии⁷. Сведения о численности партии противоречивы. Так, по данным архивных документов и печати, в начале 1933 г. в партии состояло более 500 человек⁸. Между тем есть данные и о том, что только в рижской организации — наиболее крупной организации «Хистадрут-Хационит» в Латвии в 1933 г. числилось 579 человек⁹.

Общие сионисты выпускали еженедельник «*Унзер Ланд*» («Наша страна»).

Политическая программа «Хистадрут-Хационит» предусматривала: защиту государственного суверенитета и существующего государственного устройства в Латвии от всех посягательств извне и изнутри; обеспечение справедливого распределения государственных и муниципальных ассигнований на еврейское просвещение, культуру и благотворительность; равноправие евреев Латвии¹⁰. В уставе партии указывались цели общих сионистов и средства их реализации. Общие сионисты предполагали объединить сионистов Латвии на основе Базельской программы для общественно-культурной жизни, улучшения их духовного и экономического положения, защиты их политических интересов. Для реализации этих целей декларировалась поддержка самостоятельной и независимой демократической Латвийской Республики, содействие признанию автономии еврейской школы, организация еврейских общин на демократических началах, проведение и участие в мероприятиях, связанных с колонизацией Палестины и вопросами сионизма, распространение литературы о Палестине, сионизме, конгрессах ВСО, содействие сионистским фондам. По свидетельству газеты «Сегодня»¹¹

(7 мая 1920 г.), общие сионисты «к требованию национально-персональной автономии в странах изгнания сдержанны».

Как и все сионисты, общие сионисты Латвии считали ненормальным преобладание торгового элемента в еврействе. Они полагали, что еврейские массы надо приспособить к производительному (в выражениях того времени — продуктивному) труду¹² в промышленности и сельском хозяйстве. Сионисты указывали на необходимость социальной защиты еврейского населения, развития еврейской культуры и школы. В международном плане местные общие сионисты ориентировались на Англию, однако, как заявил на одном из митингов в Даугавпилсе один из руководителей латвийской «Хистадрут-Хационит» рижанин Б. Гуревич, англичане должны больше считаться с национальными нуждами евреев¹³. Исходя из местных условий, идеологи партии в Латвии считали, что их организация не является партией восстановления Палестины. По их мнению, надо создать национальный очаг в Палестине и достойный очаг в стране проживания, поэтому переселение в Палестину должно быть соразмерно с реальными возможностями. Все же в своей работе общие сионисты агитировали за переезд в Палестину. Газета «Сегодня» (7 мая 1920 г.) даже иронически писала, что общие сионисты «всецело заняты записью лиц в Палестину». Они знакомили евреев Латвии с этой страной, организовывали экскурсии на историческую родину. Некоторые такие поездки продолжались до пяти недель. Газета «Сегодня» информировала читателей об этих мероприятиях (например, в 1924 г. — в номере за 30 октября, в 1925 — за 10 марта, в 1932 — за 11 ноября, в 1933 г. — за 3 марта и др.).

Общие сионисты Латвии отличались религиозностью и всячески пытались утвердить роль религии в работе тех организаций и движений, с которыми они сотрудничали. Они поддерживали клерикальные партии (всегда «присоединяются к политике ортодоксов»), — писала «Сегодня», выступали за придание религиозного характера Рижской еврейской общине и всячески поощряли религиозное рвение своих коллег по партии. Традицией у общих сионистов была организация богослужений в помещениях организации на все еврейские национально-религиозные праздники, коллективное празднование праздников *Пурим, *Ханука, *Песах в форме Пурим-балов, ханукальных вечеров (концертов), балов, семейных праздничных вечеров. Газета «Сегодня», например, давала достаточно обширную информацию об этих мероприятиях (например, в 1920 г. — в номерах за 4 марта, 18 сентября, в 1921 — за 10 декабря, в 1922 — за 3 и 17 сентября, 18 ноября, 10 и 13 декабря, в 1926 — за 16 мая и 25 августа, в 1933 — за 11 февраля, в 1934 г. — за 27 апреля и т.д.).

Один из лидеров общего сионизма в Латвии Ж. Трон на митинге в Даугавпилсе, призвав весь народ к работе, назвал свое движение станovým хребтом сионизма, полагая, что работа и энергия масс осуществляется только благодаря жертвенной готовности буржуазии. Это было, конечно, преувеличением. Он считал, что партия «Хистадрут-Хационит» должна идти по пути золотой середины¹⁴. Таким образом, идеология латвийской «Хистадрут-Хационит» (плюс безоговорочная поддержка Х. Вейцмана и его политики) позволяют отнести ее к общим сионистам «А», хотя в идеологии этой партии можно отметить и местную специфику. Например, ее сотрудничество с левыми сионистами имело место только в начале 20-х гг. Позднее в интервью газете «Сегодня» (21 августа 1925 г.) один из их лидеров партии Л. Эттинген говорил: «От *,Цейрей-Цион» нас отделяет наше мировоззрение. Они социалисты, мы принадлежим к буржуазным слоям». Общие сионисты Лат-

вии были партией правой ориентации. Так, характеризуя состав правления Рижской еврейской общины, газета «Сегодня» писала: в общине правое большинство — от ортодоксов до альгемейнсионистов (т.е. общих сионистов. — *Б. В.*)¹⁵.

Существенные вопросы деятельности партии обсуждались на веслатвийских конференциях «Хистадрут-Хационит»¹⁶.

Важное значение имела 5-я конференция организации, состоявшаяся в начале января 1925 г. На ней присутствовали делегаты из Даугавпилса, Лиенаи, Лудзы, Резекне и других мест Латвии и видные деятели сионизма из-за рубежа. Конференцию приветствовали представители Лиенаи и руководитель рижской организации Л. Эттинген, были зачитаны приветствия зарубежных организаций общих сионистов.

На конференциях были заслушаны доклады о «современности» в сионистском движении (докладчик Ю. Бруцкус), политических задачах и перспективах сионистской организации (И. Коген), о тактике сионистской организации на выборах в Сейм (Ж. Трон), об эмиграции в Палестину (Б. Паенсон), о культурных задачах сионистской организации в Латвии (Э. Питер), о деятельности фондов «Керен-Каамет» и «Керен-Гаесод» (соответственно Я. Гофман и М. де Шалит), о работе «Палестина-Амт» (Палестинского бюро) (Паенсон) и о политическом положении в Латвии (Ж. Трон).

Д-р Ю. Бруцкус — генеральный представитель Палестинского землеустроительного и строительного общества в Центральной и Восточной Европе обратил внимание на кризис в Палестине и мире и специфику еврейского строительства в Палестине, которую надо преобразовать из колониального в современное государство. Он указал, что Англия после колебаний выбрала сторону евреев и отметил, что, несмотря на отсутствие опыта и трудности в строительстве еврейской Палестины, в этой работе есть и успехи — «вряд ли какой другой народ... добровольно дал бы такие суммы на выкуп земли», «...еще больше сделала частная инициатива», и выразил уверенность, что «скоро еврейский народ обретет в Палестине новую родину»¹⁷.

На конференции членами ЦК партии были избраны Л. Эттинген, Ж. Трон, З. Рабинович, З. Зальманович, Залкинд, Гофман и Финкельман, кандидатами — Э. Питер, А. Гросс, д-р Г. Вассерман.

На конференции в 1928 г. отмечалось намечающееся улучшение положения в Палестине, в связи с чем организациям партии предлагалось усилить пропаганду сионистской идеи в Латвии; констатировалось увеличение числа школ с преподаванием на *иврите, предлагалось больше работать в пользу сионистских фондов и *гебраистской культурной работы; указывалось, что центр тяжести работы «будет всецело перенесен на возрождение сионистского движения в Латвии и на проблемы строительства Палестины»¹⁸. С целью совершенствования организационной работы были внесены серьезные изменения в состав правления.

Конференция 1933 г. предшествовал месячник «Хистадрут-Хационит» в Латвии. В форуме общих сионистов на этот раз участвовало 30 делегатов, представлявших более 500 членов партии. Общие сионисты Латвии видели свою задачу в восстановлении единства сионистской организации, которой угрожал раскол в мировом масштабе, в примирении крайних течений в сионизме; они потребовали увеличения числа сертификатов на переселение в Палестину, объединения трудовых сионистов и провозгласили иврит единственным национальным языком евреев в Латвии¹⁹.

Последняя конференция общих сионистов Латвии состоялась в феврале 1934 г. Важное значение для партии имели конференции рижской организации, поскольку большинство общих сионистов были жителями латвийской столицы. Например, на конференции в конце 1933 г. рижане постановили главное внимание уделить палестинской работе, усилению иммиграции туда, создать в Риге организацию *«Тарбут» («Культура») для систематической, как тогда говорили, культурной работы, а также создать при рижском комитете совет из представителей всех нейтральных сионистских организаций, стоящих на платформе общих сионистов²⁰.

Участвовали общие сионисты Латвии и в международных мероприятиях сионистских организаций — конгрессах ВСО, конференциях сионистов Латвии, Литвы и Эстонии и др.

В Латвии партия «Хистадрут-Хационит» сотрудничала с рядом организаций. В начале 20-х гг., как уже говорилось, совместные мероприятия проводились и с левыми сионистами. Например, был проведен вечер памяти И. Трумпельдора²¹ с участием членов *«Гехалуца» и «Цеирей-Цион». Позднее такого рода мероприятия были в лучшем случае эпизодами. Более того, общие сионисты находились в конфронтации с этими организациями. Недовольство общих сионистов вызывала деятельность главного идеолога и лидера «Цеирей-Цион», депутата Сейма²² М. Лазерсона²³. Недовольны они были и действиями депутатов Сейма от партии религиозных сионистов «Мизрахи» братьев А. и М. Нуроков²⁴.

С организациями правого крыла сотрудничество шло активной. Так, на выборах в Рижскую думу они шли одним списком с клерикальной *«Агудат-Израэль» и либеральной Еврейской национально-демократической партией (ЕНДП); особенно активно они работали совместно с фондом «Керен-Каемерт»²⁵.

Важным направлением в деятельности партии было участие в выборах — в Учредительное собрание, Сейм, самоуправления, еврейские общины и на конгрессы ВСО. Итоги выборов позволяют судить о степени влияния общих сионистов на еврейское население Латвии.

Если говорить о выборах в высшие законодательные учреждения Латвии, то относительный успех они имели только на выборах в Учредительное собрание (1920—1922). Депутатом был избран один из лидеров «Хистадрут-Хационит» присяжный поверенный Ж. Трон. Еврейские депутаты Учредительного собрания не представляли единой фракции, и Ж. Трон подчас критиковал своих еврейских коллег: «Правые еврейские депутаты поддерживают правительство в интересах еврейской буржуазии». В то же время (нередко в блоке с представителями ЕНДП) депутат общих сионистов шел «в фарватере политики Крестьянского союза»²⁶. Газета «Сегодня», например, сообщала: «Депутаты Фишман (ЕНДП. — Б. В.) и Трон от имени еврейских депутатов Учредительного собрания заявили: евреи, скрепя сердце, решили участвовать в составлении кабинета и поддержке правительства, которое изданием явно антисемитского закона о подданстве и вообще своей политикой доказало свое малодружелюбное отношение к еврейскому населению, высылкой иностранцев еврейское население было поставлено в тяжелое положение, большая часть высылаемых принадлежит к бедному классу»²⁷. Но тот же Ж. Трон вместе с другими депутатами-евреями отстаивал право евреев на празднование субботы. Позже на выборах в Сейм общие сионисты призывали голосовать за списки, которые выдвигали состоятельные слои еврейства. Например, в 1931 г. они агитировали подать голоса за список Торгово-промышленного союза, во главе которого стоял активный член «Хистадрут-Хацио-

нит» Г. Зелькин. Такого рода политика была в дальнейшем одной из причин того, что «Хистадрут-Хационит» (как и ЕНДП) не имела своих депутатов в Сейме.

Более благоприятными для партии общих сионистов были выборы в самоуправлении. Так, на выборах в Рижскую думу в 1920 г. они шли одним списком с клерикальной «Агудат-Исраэль» и либеральной ЕНДП и сумели провести в думу трех депутатов.

Общие сионисты были и неизменными участниками выборов в городские еврейские общины. Так, перед выборами в общину Риги они развернули активную деятельность, в частности проводили предвыборные собрания (например, на тему «О задачах будущей еврейской общины в Риге»). В результате они получили в правлении общины девять мест из 55²⁸.

Члены «Хистадрут-Хационит» участвовали и в выборах делегатов на конгрессы ВСО.

Анализ итогов выборов показывает, что относительно влиятельной силой партия общих сионистов была в начале 20-х гг., затем ее влияние падает.

В партии проводилась и работа с членами организации. Чаще всего это были общие (генеральные и т.п.) собрания с разнообразной повесткой дня: организационные вопросы, положение и состояние колонизации Палестины, сионизм, о целях и деятельности «Палестинского бюро», работе сионистских фондов, выборах в Сейм и другие органы власти, об итогах конгрессов ВСО, итогах деятельности Сейма и т.п.²⁹ С сообщениями, докладами, рефератами выступали руководители партии Ж. Трон, М. Финкельман, Б. Паенсон, Л. Эттинген, эмиссары международных сионистских и других организаций (например, Я. Гельман³⁰ из партии «Цеирей-Цион»). На собраниях, митингах, вечерах уделялось внимание также истории и деятелям сионизма. Говорилось, например, о Е. Членове, И. Л. Пинскере, Ахад-Гааме³¹, Т. Герцле³² и др.³³ Пропагандистская работа проводилась главным образом на базе клуба, созданного в начале 20-х гг. на улице Паулучи (Меркеля), 11. Каждую вторую субботу (! — *В. Б.*) здесь читались рефераты, два раза в месяц проводились семейные вечера. Позднее стали проводиться так называемые «живые газеты» на иврите (об одной из таких «газет» «Сегодня» писала 17 декабря 1926 г.). При клубе работали библиотека и читальня. Выступления не отличались систематичностью, не было и стройной системы в их тематике. Последняя (см. прил. 2) не отличалась шириной. Выступления касались в основном шести тем. Большая доля лекций, докладов и рефератов (около 66 %) была посвящена Палестине и разным аспектам сионизма, затем шли темы из истории и жизни евреев Латвии (чуть больше 19 %) и от 2 до 6 % выступлений затрагивали другие вопросы. Думается, в недостаточном внимании партии «Хистадрут-Хационит» к актуальным еврейской жизни в Латвии кроется еще одна причина падения влияния партии во второй половине 20-х гг. М. Бобе в книге «Евреи в Латвии», изданной в 1972 г. в Тель-Авиве на идише, пишет, что «общие сионисты были далеки от широких еврейских масс и сошли с политической арены» (с. 158).

Заслугой общих сионистов было открытие в Риге осенью 1932 г. Еврейского народного университета (ЕНУ), проводившего занятия по широкой программе³⁴. Им удалось привлечь к этой работе лучшие преподавательские силы — сионистов и несионистов. На открытии ЕНУ выступили министр образования Латвии А. Кениньш, председатель ЦК партии Л. Эттинген, председатель Рижской организации Б. Гуревич. Последний выразил надежду, что «латвийские националис-

ты поймут надежды и чаяния еврейских националистов-сионистов на восстановление своей родины в Палестине». В заключение выступил член ЦК сионистской организации Германии д-р Э. Маркус (Берлин) с докладом «Историческое право еврейского народа на Палестину в свете международного права», главная мысль которого заключалась в том, что право еврейского народа на Палестину равно его праву на жизнь. В ЕНУ проводились не только занятия, но и другие мероприятия, например торжественный акт по случаю 60-летия поэта Х. Н. Бялика³⁵.

Все же, несмотря на указанную выше работу, «Хистадрут-Хационит» была недостаточно организованной и дисциплинированной организацией. В результате в течение 15 лет функционирования она пережила несколько серьезных кризисов. И это еще одна из причин падения ее влияния во второй половине 20-х — начале 30-х гг. Газета «Сегодня» еще 7 мая 1920 г. писала, что так называемые всеобщие сионисты — специалисты по устройству торжественных митингов и манифестаций и произнесению зажигательных речей на иврите... Слабость общих сионистов настолько бросалась в глаза, что, например, на 5-й конференции организации (1925 г.) д-р Ю. Бруцкус выразил «сожаление по поводу неблестящего положения сионистской организации в Латвии»³⁶. С этим вынужден был согласиться Ж. Трон, указавший на назревание кризиса из-за неорганизованности и отсутствия дисциплины. Все же он выразил уверенность в том, что недостатки будут преодолены. Вслед за ним и Л. Эттинген заявил, что, «несмотря на трудности... сионистской организации удастся справиться с ними». Однако ситуацию выправить не удалось и пришлось даже внести серьезные изменения в состав правления партии. Тем не менее на партийной конференции в 1928 г. снова констатировалось ослабление организационной работы. При этом с пафосом было подчеркнуто: «Мы имеем для работы всего... один день, и мы предполагаем его использовать для... работы в целях возрождения сионистской организации в Латвии»³⁷. Однако в полной мере осуществить это не удалось, и скудость данных о работе общих сионистов в 1928—1931 гг., думается, является свидетельством кризиса организации в этот период. Кризис коснулся не только Риги, но и провинциальных организаций. Например, в Даугавпилсе, который, по определению левой газеты на идише «*Найе вельт*» («Новый мир»), всегда считался одним из оплотов сионизма³⁸, «Хистадрут-Хационит» пользовалась некоторым влиянием, свидетельством чего, например, являются итоги выборов в думу, еврейскую общину и на конгрессы ВСО³⁹. Однако в 1931—1932 гг. местное отделение партии пережило острый кризис. Еще в 1932 г. газета «Двинский голос» писала, что деятельность организации была совершенно парализована в течение последних полутора лет. С целью возобновления деятельности отделения был создан временный комитет, занявшийся для начала перерегистрацией членов партии. Кризис удалось преодолеть только в конце 1932 г., и в марте 1933 г. «Двинский голос» констатировал, что местное отделение оживило свою деятельность. В целом же в масштабах страны определенную аморфность организации преодолеть до конца так и не удалось.

Думается, можно констатировать, что недостаточное внимание к нуждам большинства еврейского населения, превалирование интересов его зажиточных слоев, отсутствие достаточной сионистски ориентированной прослойки еврейской средней буржуазии, нечеткость собственной политики, организационные недостатки были причинами того, что влияние общих сионистов не было большим. По степени влияния партия «Хистадрут-Хационит» шла среди сионист-

ских партий на третьем месте. За нею следовала партия религиозных сионистов «Мизрахи», однако лидером у религиозных сионистов был М. Нурок. Общие же сионисты деятеля такого масштаба не выдвинули. М. Бобе в упомянутой книге (с.148) считает слабым местом в «Хистадрут-Хационит» также то, что на руководящую работу там не выдвигались молодые силы, т.е. отсутствовала преемственность поколений.

Общие сионисты были инициаторами создания «Палестинского бюро» (в источниках встречается и другое название организации — «Палестина-Амт», что в переводе означает то же самое). Созданием бюро партия «Хистадрут-Хационит» в определенной степени предвосхитила создание Всемирной сионистской организацией в 1929 г. *Еврейского агентства для связи и сотрудничества еврейской диаспоры и Палестины в деле колонизации исторической родины. Рижская организация «Палестинского бюро» работала уже в первой половине 1920 г. в качестве — по определению газеты «Сегодня» — «Палестинского бюро» общих сионистов, официально, однако, его создание было декларировано в ноябре 1921 г.⁴⁰ Инициатором организации бюро был Б. Паенсон — член дирекции Латвийского торгово-промышленного союза и директор Городского учетного банка⁴¹. Общие сионисты сумели вовлечь в работу бюро представителей многих сионистских организаций Риги.

В первые годы функционирования «Палестинское бюро» проводило активную работу. Так, в январе и марте 1920 г. было проведено два собрания о задачах и деятельности *Еврейского национального фонда в Палестине. Важным стимулом активизации работы бюро стало получение именно этой организацией телеграммы исполкома ВСО о принятии *Декларации Бальфура, и в мае 1920 г. по этому случаю бюро организовало митинг «при участии всех... сионистских организаций». В конце 1921 г. бюро провело собрание представителей опять-таки всех сионистских организаций, на котором руководители организации отчитались о работе за май—ноябрь текущего года и обсудили с присутствующими вопрос об эмиграции в Палестину. В конце июля 1922 г. состоялся организованный бюро митинг по случаю утверждения *мандата Англии на Палестину, на котором выступили ведущие деятели сионистского движения в Латвии — Я. Гельман, М. Лазерсон, М. Нурок и Ж. Трон. Палестинское бюро проводило и разнообразные вечера.

С середины 20-х гг. «Палестинское бюро» все больше начинает выступать как подразделение фонда «Керен-Гаесод», хотя члены «Хистадрут-Хационит» продолжали играть в нем активную роль. Так, на конференции этого фонда в 1924 г. с приветствиями выступили М. Финкельман и Б. Паенсон (от «Палестинского бюро»). В тот период эта организация, в частности, снаряджала экскурсии в Палестину⁴². Позднее, в 30-е гг., главным направлением в работе «Палестинского бюро» стала организация переселения евреев Латвии в Палестину. Этот вопрос обсуждался, например, в Риге с участием директора эмиграционного департамента Еврейского агентства в ноябре 1934 г. В том же году через рижское «Палестинское бюро» в Палестину уехало 845 человек⁴³. Желающих переселиться на историческую родину было больше, однако переселение тормозилось ограниченным числом сертификатов (разрешений) на въезд в Палестину, количество которых определялось британской колониальной администрацией. Например, в 1935 г. Еврейское агентство выделило на апрель—октябрь 170 сертификатов, а в 1937 г. — только 37⁴⁴.

«Палестинское бюро», как и многие другие еврейские организации в Латвии, функционировало до 1940 г.

В работе партии «Хистадрут-Хационит» участвовали видные деятели сионистского движения в Латвии. Некоторые из них — д-р А. Залкинд (1870—1939), д-р З. Вассерман, З. Рабинович в начале XX в. были в числе зачинателей сионистского движения в Латвии. Пожалуй, самой заметной фигурой среди общих сионистов был лидер партии юрист д-р Ж. Трон (1865—1939). В начале XX в. он встречался с основателями политического сионизма (например, с М. Нордау⁴⁵), был в числе основателей общества «Цион» («*Сион») в Риге, созданного после 1-го конгресса ВСО. Многие члены этого общества стали членами партии «Хистадрут-Хационит». В 1920—1934 г. Ж. Трон был депутатом Учредительного собрания Латвии⁴⁶ (1920—1922), возглавлял партию общих сионистов и фонд «Керен-Каемер» в Латвии, был членом правлений фонда «Керен-Гаесод», спортивного общества *«Гакоах», принимал активное участие во многих мероприятиях сионистов как в Латвии, так и за ее пределами. Ж. Трон пользовался известностью. Например, на праздновании его 70-летия юбиляра приветствовали лидер «Мизрахи» и руководитель фонда «Керен-Хаесод» в Латвии раввин М. Нурок, ЦК партии «Хистадрут-Хационит», *сионисты-социалисты, Еврейское агентство, *Еврейское просветительское общество, общества присяжных поверенных и еврейских адвокатов, еврейское юридическое общество, организации *«Герцлия» и ВИЦО, Еврейский народный университет, гимназия «Иврит». Его имя было вписано в Золотые книги фондов «Керен-Каемер» в Латвии и Эстонии⁴⁷. В 1935 г. Ж. Трон уехал в Палестину и там в 1939 г. скончался⁴⁸. В начале февраля 1940 г. в обществе «Герцлия» был проведен вечер памяти этого сионистского деятеля.

После майского переворота в 1934 г.⁴⁹ партия общих сионистов в числе других была ликвидирована⁵⁰. Однако многие члены этой организации продолжили работу в легальных организациях, в частности в общесионистских фондах, функционировавших в Латвии до лета 1940 г.

Общие сионисты одними из первых создали молодежные организации. Уже в январе 1920 г. И. Иоффе, Гройс и Магарилл выступили учредителями кружка учащейся молодежи «Хатхио» («Возрождение»), и в апреле 1921 г. была зарегистрирована Еврейская молодежная организация «Хатхио» в Латвии, объединявшая преимущественно школьников и располагавшаяся в помещениях партии общих сионистов⁵¹. «Хатхио» поставила своей целью развитие национального самосознания еврейской молодежи, для чего предполагалось дать членам общества национальное образование по еврейской истории, литературе, культуре, национальным движениям, ивриту⁵². Руководил обществом член «Хистадрут-Хационит» И. Иоффе. «Хатхио» была вселатвийской организацией — отделения общества, помимо Риги, были в Алуksне, Бауске, Валмиере, Вентспилсе, Даугавпилсе, Елгаве, Краславе, Лиепае, Лимбажи, Смилтене, Талсы, Цесисе⁵³. В Риге были секции: по изучению экономических и национальных проблем, палестиноведения, драматическая (в июле 1921 г. была преобразована в студию) и хоровая. В конце 1921 г. при обществе была создана организация гебраистской молодежи в возрасте 10—15 лет с целью создания «здоровых основ национального мировоззрения и воскрешения древнееврейского языка».

Больше всего в «Хатхио» читались доклады, лекции, рефераты по истории евреев, вопросам антисемитизма, сионизма и Палестины, истории религии и философии⁵⁴. Проводились также собеседования и литературные суды. В январе и декабре 1921 г. организация провела литературный суд и, как тогда говорили, «культурную неделю» в Даугавпилсе.

Работа организации не была продолжительной: по свидетельству члена правления Я. Шера, активной работы общество так и не начало, особенно это касалось деятельности местных отделений; бывший руководитель «Хатхио» И. Иоффе в 1939 г. признал, что организация прекратила работу в Риге и провинции лет 15 назад, однако, несмотря на это, закрыта она была только в августе 1939 г.⁵⁵

Значительно более активной была «Герцлия» — национальное молодежное общество им. Т. Герцля, созданное в ноябре 1932 г. с целью воспитания молодежи в скаутско-спортивном и национальном духе, подготовке ее к физическому труду и к переезду в Палестину⁵⁶. Активную роль в организации общества сыграли члены партии общих сионистов д-р Г. Вассерман, инженер З. Рабинович, Э. Эттинген, Л. Залкинд. В 1933—1935 гг. общество имело отделения в Ауце, Бауске, Вентспилсе, Гробине, Даугавпилсе, Елгаве, Краславе, Кулдиге, Лиенае, Резекне, Салдусе, Яунелгаве⁵⁷. В 1937—1939 гг. в «Герцлии» насчитывалось 550 членов (из них 170 человек были в Рижской организации). Центральное и рижское правление общества находились на ул. Тиргонию, 22—3. Руководили обществом видные деятели «Хистадрут-Хационит» А. Залкинд (председатель правления), А. Гройс, П. Натаревич, Х. Гордон, Б. Давыдов, З. Рабинович, Х. Вассерман, Н. Шмулович.

В работе «Герцлии» можно отметить следующие направления:

а) просвещение и национальное образование молодежи — доклады, лекции, рефераты, чтения, посвященные истории евреев, сионизма, палестиноведению и т.п. (например, «40 лет герцлевского сионизма»). В отделениях «Герцлии» были созданы секции (в Риге — по 15 человек, в провинции — по 12) для изучения всемирной истории, истории евреев, сионистского движения, еврейской литературы (занятия проходили четыре раза в неделю);

б) курсы латышского и древнееврейского языков;

в) подготовка инструкторов;

г) культурно-просветительная работа — концерты, самодеятельные театральные постановки⁵⁸, мероприятия для детей, совместное празднование национально-религиозных праздников и знаменательных дат;

д) физическая подготовка к работе в Палестине. С этой целью организовывались (чаще летом) два—четыре лагеря в год, в которые привлекалась большая часть членов организации с целью занятий физкультурой и спортом, туризмом и воспитания в национально-сионистском и скаутском духе;

е) профессиональная подготовка к физическому труду в Палестине (главным образом в сельском хозяйстве) — *хахшара, пункты которой были в Катлакалнсе (около Ауце), на двух фермах около Риги и др. В результате этой работы в Палестину уехали несколько сотен членов «Герцлии».

Активно работали отделения «Герцлии» в Вентспилсе, Даугавпилсе, Елгаве, Лиенае, Резекне и Риге⁵⁹. Пассивно вели себя члены этого общества в Ауце, Краславе, Кулдиге.

В целом власти относились к «Герцлии» лояльно, однако деятельность организации контролировалась, особенно после переворота 1934 г. Так, в 1936 г. не удалось открыть отделение в Лудзе, несколько раз откладывалась регистрация отделения в Салдусе. В том же году отделение в Резекне вынудили переизбрать члена правления Г. Лифшица за то, что он состоял в комитете бойкота Германии и получил из Каунаса запрещенный в Латвии журнал. Латвийские чиновники считали также неблагонадежными членов всех левых организаций, в том числе сионистских⁶⁰.

Деятельность «Герцлии» была прекращена в июле 1940 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ

1. Результаты выборов в Рижскую еврейскую общину

| Организация | Число голосов | Мест |
|-------------------------|---------------|------|
| Национальные демократы | 1397 | 10 |
| Мясники | 257 | 2 |
| *«Гмилас-Хесед» | 175 | 1 |
| *Бунд | 349 | 3 |
| «Хистадрут-Хационит» | 1193 | 9 |
| «Цеирей-Агудат-Израэль» | 152 | 1 |
| «Цеирей-Цион» | 1259 | 9 |
| *Фолкспартей | 322 | 2 |
| *Меламеды | 116 | 1 |
| «Мизрахи» | 119 | 1 |
| «Агудат-Израэль» | 2003 | 15 |
| Демократические учителя | 141 | 1 |
| В с е г о | 7483 | 55 |

И с т о ч н и к: Сегодня. 1920. 11 мая.

2. Доклады, лекции, рефераты, читавшиеся в рижской организации партии «Хистадрут-Хационит»¹

| Тема выступления | Лектор | Источник: газета «Сегодня» | |
|--|--|-------------------------------|-------|
| | | Год | Дата |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| О колонизации Палестины ² | ... | 1919 | 21.09 |
| Памяти Е. Членова | ... | 1920 | 7.02 |
| История евреев в Латвии | ... | 1920 | 9.10 |
| О задачах будущей еврейской общины в Риге | ... | 1920 | 22.04 |
| Ассимиляция и национализм | Е. Винник | 1920 | 23.10 |
| О современном положении в сионизме | ... | 1921 | 13.03 |
| О событиях в Яффе | ... | 1921 | 22.05 |
| О политико-экономическом положении Палестины | д-р В. Зив | 1921 | 6.11 |
| О цели и деятельности рижского Палестинского бюро | Б. Паенсон | 1921 | 6.11 |
| О «Керен-Хаесод» | Ж. Трон, Я. Гельман («Цеирей-Цион»), Л. Эттинген | 1921 | 6.11 |
| О деятельности депутатов Учредительного собрания, о предстоящих выборах в Гордуму | Ж. Трон | 1921 | 4.12 |
| О значении 2-го партсъезда | М. Финкельман | 1921 | 7.12 |
| 100-летие со дня рождения И. Л. Пинскера | ... | 1922 | 1.01 |
| К историческому и актуальному вопросу о языках | Д-р Розенберг | 1922 | 25.03 |
| О современном положении сионизма ² | ... | 1922 ³ | 16.07 |
| О годовой сионистской конференции в Карлсбаде ² | М. Финкельман | 1922 | 27.09 |
| О выборах в Сейм | Л. Эттинген и др. | 1922 | 17.11 |
| Сионистская организация и 13-й конгресс | Д-р Я. Гельман ⁴ | 1923 | 5.04 |
| О Сейме, «Керен-Каемерт», о коммунальной работе в горурапе, о работе центрального *Ваада, об общине | Ж. Трон и М. Финкельман | 1923 | 29.04 |
| Судьбы еврейского народа | Л. Кантор | 1923 | 5.05 |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---------------------------|------|------------|
| О 13-м конгрессе ВСО | ... | 1923 | 18.07 |
| О 13-м конгрессе ВСО | М. Финкельман | 1923 | 6.09 |
| Современное положение в Палестине, Дневник Т. Герцля, о празднике 15 Швата | ... | 1924 | 19.01 |
| Латвийская кредитная политика и меньшинства | Д-р В. Зив | 1924 | 2. 5.02 |
| О необходимости еврейского театра в Палестине | М. Гнесин ⁵ | 1924 | 20.09 |
| *Голус и Палестина | Э. Лубрани | 1924 | 20, 21.09 |
| Положение в сионистской организации в настоящий момент | Ж. Трон | 1925 | 25.01 |
| О 14-м сионистском конгрессе в Вене | Ж. Трон | 1925 | 8, 13.09 |
| Общественные течения в современном еврействе | Л. Кантор | 1926 | 6.03 |
| 70-летие Ахад-Гаама | ... | 1926 | 4.09 |
| Ближайшие задачи сионистской организации | З. Рабинович ⁶ | 1926 | 22, 26.09 |
| Реставрация Иудеи при Кире Персидском и Дарии Гистаспе | Э. Питер | 1926 | 15.10 |
| Памяти Ахад-Гаама | ... | 1927 | 4.01, 1.02 |
| О гебраистском движении ² | ... | 1928 | 21.01 |
| Проблемы палестинской деятельности и сионистского движения к весне 1928 года | ... | 1928 | 10.05 |
| Конференция сионистских организаций Латвии, Литвы и Эстонии | ... | 1932 | 9.07 |
| Декларация Бальфура | ... | 1932 | 10.11 |
| Что я видел в Палестине ⁷ | Д-р В. Зив | 1933 | 8.01 |
| О 18-м конгрессе ВСО и борьбе с ревизионизмом | ... | 1933 | 11.06 |
| Памяти Т. Герцля | ... | 1933 | 7.07 |
| Декларация Бальфура ² | ... | 1933 | 1, 4.02 |

¹ Без учета тематики и занятий в ЕНУ.

² Название условное — исходя из содержания выступления.

³ Газета «Народная мысль» (Еврейская национально-демократическая партия).

⁴ Совместно с «Цеирей-Цион».

⁵ М. Гнесин — директор Еврейского театра в Палестине.

⁶ З. Рабинович — член ЦК *Сионистской организации.

⁷ Доход от лекции пошел в пользу отъезжающих в Палестину.

3. Тематика занятий в Еврейском народном университете в 1-м семестре (24 октября — 31 декабря 1932 г.)

История латышской культуры
История национальной еврейской идеи от Иегуды Галеви
до нашего времени (В. Лацкий-Бертольди)
История евреев Латвии (И. Иоффе)
История сионистского движения (Г. Сраго)
Введение в правовую жизнь Палестины (М. Лазерсон)
Культурный мир ислама (Нодель)
Национальное движение народов Ближнего Востока (Я. Гельман)
Роль евреев в создании мирового хозяйства (В. Зив)
Социальная гигиена у евреев (Б. Герцфельд)
Курсы латышского, иврита, английского, арабского языков

(Источники: Сегодня. 1932. 2 окт.)

4. Лекционная работа в молодежной организации «Хатхи»

| Тема выступления | Лектор | Источник: газета «Сегодня» | |
|---|------------------------------|-------------------------------|--------------|
| | | Год | Дата |
| О празднике «Пятидесятница» (*швуос) и его значении | ... | 1920 | 23.05 |
| История сионизма | Р. Рейсер («Цеирей-Цион») | 1920 | 30.05 |
| Расовая теория | К. Купфер | 1920 | 23.06 |
| Очерки жизни в Палестине | ... | 1920 | 9.07 |
| Антисемитизм | К. Купфер | 1920 | 20.07 |
| Тише-бе-ов | .. | 1920 | 23.07 |
| Социальные причины развития торговли у евреев | Д-р В. Зив | 1920 | 11.08 |
| Древнееврейская литература | ... | 1920 | 4.09 |
| Иудаизм и христианство | ... | 1920 | 27.09 |
| История евреев в Латвии | Д-р И. Иоффе | 1920 | 9.10 |
| Ассимиляция и национализм | Е. Винник | 1920 | 23.10 |
| Евреи как нация | Е. Шейн | 1920 | 6.11 |
| Антисемитизм | ... | 1920 | 6, 14.11 |
| История еврейской философии | М. Вайнтроб | 1920 | 25.11, 2.12 |
| Экономическое положение евреев в Латвии | Д-р В. Зив | 1920 | 25.11, 11.12 |
| Тувио и Мендель как общественные типы | В. Вайнер | 1920 | 25.11, 2.12 |
| Еврейство и Палестина | ... | 1921 | 1.01 |
| Хаве из Шолом-Алейхема (литературный суд в «Цеирей-Цион» (Даугавпилс)) | ... | 1921 | 8.01 |
| Культурная неделя (Даугавпилс) | ... | 1921 | 8.01 |
| Лекция в Краславе | ... | 1921 | 16.12 |
| Литературный суд над различными течениями еврейской молодежи | ... | 1922 | 10.02 |
| Собеседование «Личность или масса» | ... | 1922 | 18.02 |
| О Палестине | Проф. Бенцингер | 1922 | 24.02 |
| Ближний Восток и задачи еврейского народа | Э. Питер | 1922 | 4.05 |
| Значение сионизма для европейского еврейства | Б. Зильберт | 1923 | 22.04 |

5. Репертуар драматических секций отделений Герцлии

| Название пьесы (автор) | Место постановки (дата) | Источник: ЛГИА, ф. 3724, оп. 1 | |
|---|-------------------------|-----------------------------------|--------|
| | | д. | л. |
| «Жизнь палестинской молодежи» | Вентспилс (12.01.1935) | 4555с | 46, 47 |
| «Бриллиант» | Вентспилс (12.01.1935) | 4555с | 46, 47 |
| «Новый путь» | Рига (3.12.1938) | 4555с | 228 |
| «Ди фарфирте» («Увезенная») | Даугавпилс (11.04.1939) | 4555с | 253 |
| «Слепой художник» (А. Фридман) | Даугавпилс (30.09.1939) | 4555с | 301 |
| «Слезы на камнях» | Резекне (25.12.1939) | 4555с | 315 |
| «Дер гройсер момент» («Великий момент») | Рига (28—29.01.1940) | 4555с | 321 |
| «Цезейт ун цушпрейт» (Шолом-Алейхем) | Рига (26.02.1940) | 4555с | 327 |
| Слепой художник (А. Фридман) | Краслава (6.04.1940) | 4554с | 76 |
| «Ди фарфирте» («Увезенная») | Краслава (апрель 1940) | 4554с | 68 |

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Латвийский государственный архив — Партархив (далее — ЛГА), ф. 240, оп. 1, д. 445, л. 61.
- ² Краткая еврейская энциклопедия. Иерусалим, 1992. Т. 6. Стб. 56—57.
- ³ Сегодня. 1919. 21 сент.; 1920. 10 янв.; 4, 30 апр. и др. Здесь проходила также деятельность Палестинского бюро и фондов «Керен-Хаесод» и «Керен-Каемер», а также молодежных организаций.
- ⁴ См. прим. 2 на с. 289.
- ⁵ Народ. мысль. 1922. 28 мая.
- ⁶ Латвийский государственный исторический архив (далее — ЛГИА), ф. 3724, оп. 1, д. 4570с, л. 14. Следует заметить, что в Латвии членов партии называли также всеобщими сионистами или — на немецкий манер — альгемейнсионистами. Нередко в печати членов этой партии называли просто сионистами, а сама партия фигурировала как «сионистская организация».
- ⁷ Там же, л. 20, 22—23, 32, 36, 37, 40, 43, 46—49.
- ⁸ Там же, ф. 3764, оп. 1, д. 14; Сегодня. 1933. 20 марта.
- ⁹ ЛГИА, ф. 3764, оп. 1, д. 14.
- ¹⁰ Там же, ф. 3724, оп. 1, д. 4570с, л. 4, 6.
- ¹¹ См. прим. 1 на с. 106.
- ¹² Продуктивный труд многие сионисты понимали в духе учения физиократов (от гр. *physis* — природа, *kratos* — власть) — одного из направлений политической экономии, возникшего во Франции в середине XVIII в. и признававшее единственным источником богатства землю и земледелие, а земледельческий труд — единственным производительным трудом. — *Ред.*
- ¹³ Двин. голос. 1931. 5 июня.
- ¹⁴ Там же. 1933. 7 июля; см. также: Там же. 1931. 6 марта.
- ¹⁵ Сегодня. 1920. 18 мая.
- ¹⁶ См., напр.: ЛГИА ф. 3764, оп.1, д. 12, л. 25; Сегодня. 1921. 10 дек.; 1925. 3, 4, 6, 8 янв.; 1928. 22 марта; 1933. 18, 19, 20 марта.; 1934. 5, 24 февр. Следует заметить, что в печати конференции общих сионистов иногда фигурируют как съезды или конгрессы.
- ¹⁷ Сегодня. 1925. 6 янв.
- ¹⁸ Там же. 1928. 22 марта.
- ¹⁹ Там же. 1933. 19, 20 марта; ЛГИА, ф. 3764, оп.1, д. 12, л. 25.
- ²⁰ Сегодня. 1933. 25 дек.
- ²¹ Трумпельдор Иосиф (1880—1920) — командир еврейской самообороны в Палестине (1920 г.), был смертельно ранен в вооруженном столкновении с арабами у селения Тель-Хай; его именем была названа молодежная военизированная организация сионистов-ревизионистов «Брит-Трумпельдор» (сокр. *«Бетар»). — *Ред.*
- ²² См. прим. 3 на с. 289.
- ²³ См. прим. 56 на с. 279—280.
- ²⁴ См. прим. 6 на с. 9.
- ²⁵ Pretstātu cīņa Latvijā, 1917—1950. R., 1990. 147. lpp. См. также: Сегодня. 1924. 14 сент.; и др.
- ²⁶ Pretstātu cīņa Latvijā. 147. lpp. Диена. 1995. 23 февр..
- ²⁷ Сегодня. 1920. 23 июля.
- ²⁸ См. прил. 1.
- ²⁹ Сегодня. 1919. 21 сент.; 1920. 1 февр.; 1921. 6 нояб.; 1922. 4 июня; 17 нояб.; 1923. 29 апр.; 18 июля; 1932. 9 июля; 1933. 3 июля; и др.
- ³⁰ См. прим. 38 на с. 92.
- ³¹ См. прим. 39 на с. 28.
- ³² См. прим. 10 на с. 101.
- ³³ Сегодня. 1920. 7 июля; 1922. 1 янв.; 1926. 4 окт.; 1927. 4 янв.; 11 февр.; 1933. 7 июля; и др.

- ³⁴ См. прил. 3. В архивных документах фигурирует и другое название — ЕНУ (Еврейская народная высшая школа в Риге) (бульв. З. Мейеровица, 11) (см.: ЛГИА, ф. 3724, оп. 1, д. 4570с, л. 117, а также л. 108, 110 (данные на 1934 г.). Мероприятия ЕНУ проводились и в помещениях по адресу Лазаретес, 3 (см.: Сегодня. 1933. 14 янв.). См. также: *Волкович Б.* Из истории еврейской культуры в Латвии (1918—1940). Даугавпилс, 2002. Ч.1. С.74; Ч.2. С.19.
- ³⁵ Бялик Хаим Нахман (1873—1934) — выдающийся еврейский поэт (в основном писал на иврите), выступал против социальной несправедливости и национальных притеснений; в 1920 г. эмигрировал из России, с 1924 г. — в Палестине. — *Ред.*
- ³⁶ Сегодня. 1925. 8 янв.
- ³⁷ Там же. 1928. 22 марта.
- ³⁸ Найе велт. 1928. 8 июля.
- ³⁹ Евреи в Даугавпилсе. Даугавпилс, 1993. С. 201, 203, 214—215.
- ⁴⁰ Сегодня. 1920. 28 апр.; 1921. 6 нояб.
- ⁴¹ Там же. 1933. 16 февр. В 30-е гг. в правление входили также И. Крупкин и М. Либерман (ЛГИА, ф. 3724, оп. 1, д. 4570с, л.19).
- ⁴² Сегодня. 1925. 8 марта; 1926. 3 янв.; 1928. 16 июля; и др.
- ⁴³ Там же. 1935. 4 янв.
- ⁴⁴ Там же. 1935. 4 июня; 1937. 19 дек.
- ⁴⁵ Нордау Макс (псевд.; наст. имя и фам. Симха Меир (Симон Максимилиан Зюдфельд) (1849—1923) — еврейский философ, писатель, публицист и общественный деятель, один из основателей *Всемирной сионистской организации; по профессии врач-психиатр. — *Ред.*
- ⁴⁶ См. прим. 2 на с. 289.
- ⁴⁷ Сегодня. 1934. 12 марта.
- ⁴⁸ Там же. 1935. 24 авг.; 1939. 21, 28 февр.; 2 марта.
- ⁴⁹ 15 мая 1934 г. латышскими национально-консервативными силами во главе с К. Ульманисом был совершен государственный переворот, установивший в Латвии этнократический авторитарный режим. Была запрещена деятельность всех политических партий. — *Ред.*
- ⁵⁰ ЛГИА, ф. 3724, оп. 1, д. 4570с, л. 57; Сегодня. 935. 28 янв. На последнем этапе деятельности партии ее лидерами были Б. Гуревич и Ж. Трон (ЛГИА, ф. 3724, оп. 1, д. 4570с, л. 34).
- ⁵¹ Там же, д. 4552с, л. 6, 15, 22—23, 72; Сегодня. 1920. 28 янв.; 22 апр.; 23 мая; 23 окт.
- ⁵² ЛГИА, ф. 3724, оп. 1, д. 4552с, л. 89, 101.
- ⁵³ Там же, л.16, 25—26, 27, 74—75 и др.
- ⁵⁴ См. прил. 4.
- ⁵⁵ ЛГИА, ф. 3724, оп. 1, д. 4552с, л. 1, 4, 15—16, 17, 19, 21, 22, 25—26, 27, 74—75.
- ⁵⁶ ЛГИА, ф. 3724, оп. 1, д. 4555с, л. 1, 3. В 1939—1940 гг. организация называлась: Еврейское молодежное общество «Герцлия» (см. там же, д. 4554с, л. 96).
- ⁵⁷ Там же, д. 4555с, л. 3, 6, 10, 12, 14—15, 18, 21, 25—26, 35, 45, 83, 137, 167; Сегодня. 1939. 15 апр.
- ⁵⁸ См. прил. 5.
- ⁵⁹ ЛГИА, ф. 3724, оп. 1, д.4555с, л. 28—29, 39, 46—47, 128, 141—142, 190, 197, 201, 211—212, 222, 224, 266—268, 315; Евреи в Даугавпилсе. Даугавпилс, 1993. С. 142—144.
- ⁶⁰ ЛГИА, ф. 3724, оп. 1, д. 4554с, л. 133, 154—155, 156; д. 4555с, л.120, 125, 137—138, 150—153, 172—173, 184.